

Утверждены
решением коллегии
Контрольно-счетной палаты
Липецкой области
от 01.07.2026 №9

КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

Методические рекомендации по подготовке предложений (рекомендаций) и содействию их реализации

2026 год

1. Общие положения

1.1. Методические рекомендации по подготовке предложений (рекомендаций) и содействию их реализации (далее – Методические рекомендации) подготовлены в целях методологического обеспечения выполнения инспекторами и иными сотрудниками Контрольно-счетной палаты Липецкой области (далее – КСП) требований к формулированию и мониторингу реализации предложений (рекомендаций), изложенных в информационных письмах, направляемых по итогам контрольного или экспертно-аналитического мероприятия объектам аудита (контроля) (далее – мероприятие, объекты аудита) и другим заинтересованным органам и организациям.

1.2. Методические рекомендации разработаны в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований», Законом Липецкой области от 14.07.2011 г. № 517-ОЗ «О Контрольно-счетной палате Липецкой области» (далее - Закон «О Контрольно-счетной палате Липецкой области»), с учетом положений стандарта внешнего государственного финансового контроля СВГФК 006 «Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий».

2. Востребованность рекомендаций

2.1. Ожидаемым результатом применения Методических рекомендаций является организация деятельности по подготовке и содействию реализации рекомендаций, направленных на решение системных проблем, а также на исключение (устранение) причин нарушений и недостатков, в том числе системного характера.

Результативность деятельности по подготовке и содействию реализации рекомендаций КСП определяется степенью востребованности рекомендаций со стороны объектов аудита, других органов и организаций – получателей (адресатов) рекомендаций.

2.2. Рекомендации являются одним из основных итогов внешнего государственного аудита (контроля). Поскольку все большее внимание уделяется выявлению системных проблем, причин возникновения нарушений и недостатков системного характера, возрастает важность (существенность) рекомендаций, что, в свою очередь, повышает требования к их содержанию и обоснованности.

2.3. Рекомендации содержат описание организационных и иных действий, направленных на решение системных проблем, а также могут иметь целью исключение (устранение) причин возникновения нарушений и недостатков системного характера.

Рекомендации могут быть направлены на повышение результативности, устранение причин низкой эффективности деятельности объекта аудита, других органов и организаций, а также способствовать выбору альтернативных ресурсов и методов использования ресурсов, совершенствованию процедур управления и т. д.

2.4. Реализация рекомендаций может зависеть от внешних факторов, но как основу востребованности рекомендаций целесообразно рассматривать качество рекомендаций и активный предупреждающий мониторинг их реализации. Повышение востребованности рекомендаций обеспечивается за счет продуманности дизайна мероприятия, достаточности и надлежащего характера доказательств, обоснованности выводов, а также доступного изложения результатов мероприятия в отчете о результатах мероприятия.

2.5. Надлежащий характер рекомендации определяется составляющими, которые обозначены принципами качества формулирования рекомендаций.

2.6. В целях повышения востребованности рекомендаций при формулировании рекомендаций целесообразно руководствоваться принципами качества формулирования рекомендаций, использовать удобную для адресата структуру, а также:

- на подготовительном этапе мероприятия – формулировать гипотезы о возможных нарушениях и недостатках системного характера в сфере предмета мероприятия, потенциальных системных проблемах, для решения которых могут быть сформулированы рекомендации, и проводить предварительное изучение предмета мероприятия (далее также – предварительное исследование) для уточнения программы мероприятия;

- на основном этапе мероприятия – получать доказательства наличия системных проблем, причин возникновения нарушений и недостатков системного характера, а также рассматривать возможные обоснованные меры для включения в рекомендации; оценивать данные меры и риски их нереализации, по результатам чего оценивать целесообразность формулирования данных мер в качестве рекомендаций;

- на заключительном этапе мероприятия – формулировать рекомендации по результатам оценки мер и рисков их реализации, определять адресатов рекомендаций, потенциальных исполнителей и рекомендованный срок реализации предложенных мер. При необходимости проводить обсуждение результатов мероприятия с объектом аудита, другими заинтересованными органами и организациями, где обосновывать предложенные меры и, также при необходимости, устанавливать договоренности о процессе их реализации;

- в процессе мониторинга реализации рекомендаций – осуществлять активный предупреждающий мониторинг с использованием различных механизмов, а также с отражением актуальной информации о мониторинге в ИС «Финконтроль-СМАРТ» и на официальном сайте КСП в сети Интернет в карте предложений (рекомендаций). Также в приоритетном порядке (то есть с большей регулярностью и с применением расширенных механизмов) осуществлять мониторинг реализации приоритетных рекомендаций, содействовать реализации приоритетных рекомендаций с использованием публичных и административных механизмов.

3. Ориентиры при подготовке рекомендаций

3.1. Принципы качества рекомендаций

Рекомендации формулируются в целях решения системных проблем, выявленных в ходе мероприятия, могут иметь целью исключение (устранение)

причин возникновения нарушений и недостатков системного характера. На основе достаточных и надлежащих доказательств участникам мероприятия рекомендуется формулировать конкретные меры в качестве рекомендаций (раздел 4 Методических рекомендаций).

Предлагаемые меры должны быть логически обоснованными, релевантными для устранения системных проблем, причин нарушений и недостатков системного характера.

Если с учетом этого предложить конкретные меры по решению системных проблем невозможно, то рекомендации не формулируются. При этом выявленные в ходе мероприятия системные проблемы, причины возникновения нарушений и недостатков системного характера в соответствии со стандартами отражаются в выводах по результатам мероприятия.

Формулирование рекомендации необходимо осуществлять с учетом следующих принципов.

3.1.1. Ценность:

1) контрольные мероприятия – рекомендации способствуют улучшению результатов деятельности объекта контрольного мероприятия, созданию условий для целевого, эффективного использования федеральных и иных ресурсов, повышению качества финансового менеджмента, а также содействию системным улучшениям в сфере государственного управления;

2) экспертно-аналитические мероприятия – рекомендации способствуют решению актуальных вопросов социально-экономического развития, финансовой системы Российской Федерации, формирования и исполнения федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, системного улучшения в сфере государственного управления и в иных сферах.

Ценность рекомендации может определяться ее актуальностью для текущего состояния сферы деятельности объекта аудита, релевантностью для решения выявленной системной проблемы, либо наличием запроса со стороны объекта аудита, других органов и организаций, и т. д.

Ценность рекомендации целесообразно определять участникам мероприятия исходя из фактических данных и информации, а также на основе профессионального суждения.

3.1.2. Обоснованность – рекомендация логически следует из выводов, опирающихся на результаты мероприятия, основанных на достаточных и надлежащих доказательствах.

3.1.3. Конкретность и ориентированность на результат.

Конкретная рекомендация сфокусирована на практических действиях (не только на формально-юридических процедурах), которые предлагается реализовать в указанный срок. Поскольку процесс реализации рекомендации не находится в компетенции КСП, не рекомендуется чрезмерная конкретность, в том числе пошаговое описание административных механизмов реализации предлагаемой меры.

Реализация рекомендации – это достижение определенного рекомендацией результата при помощи предложенной в ней меры. Ввиду этого в текст рекомендации целесообразно включать конкретную предлагаемую меру, предполагаемый результат и рекомендованный срок ее реализации.

В свою очередь, конкретные предлагаемые меры, а не только

предполагаемый результат, возможно сформулировать при наличии достаточных и надлежащих доказательств, обосновывающих предлагаемую меру.

Одна из конкретных рекомендаций: «Министерству финансов области в срок до 1 сентября 2026 года подготовить проект закона о внесении изменений в Закон области «...», в целях его приведения в соответствие с действующим федеральным законодательством».

Рекомендация конкретна, потому что содержит указание на результат (пересмотреть нормативы), а также конкретную меру по его достижению (подготовить проект закона о внесении изменений в Закон области).

Типичный пример неконкретной рекомендации (содержащей только указание на результат, но не конкретные меры): «Объекту контроля рассмотреть вопрос о разработке мер в целях снижения оборота контрафактной и фальсифицированной табачной продукции».

3.1.4. Адресность – рекомендация адресована объектам аудита, другим органам и организациям, к полномочиям и ответственности которых относится ее реализация.

В ходе формулирования рекомендации надлежит проанализировать, указание какого адресата повысит востребованность предлагаемых мер. В случае если рекомендация подразумевает делегирование ее реализации адресатом к подотчетному ему исполнителю, рекомендуется указывать конкретного исполнителя (исполнителей) предлагаемых мер.

Например, если адресат рекомендации – Правительство области, не является хорошей практикой указание исполнителей в формулировке «заинтересованные исполнительные органы области».

Следует, при наличии возможности, перечислить предполагаемых исполнителей рекомендации.

3.1.5. Непротиворечивость – рекомендация учитывает ранее выданные рекомендации, а также результаты их реализации.

Рекомендации должны быть согласованы с ранее выданными КСП рекомендациями в рассматриваемой сфере, а также с рекомендациями данным адресату и исполнителю.

Предлагаемые меры не должны противоречить результатам предыдущих мероприятий КСП в данной сфере. При разработке рекомендации следует анализировать ранее выданные рекомендации и результаты их реализации.

3.1.6. Реалистичность – рекомендация учитывает возможности адресатов реализовать ее в рекомендованные сроки самостоятельно или с привлечением дополнительных ресурсов.

Для повышения востребованности предложенных мер со стороны адресата необходимо учитывать финансовые, юридические, административные и временные аспекты реализации рекомендации. Анализ данных аспектов может определять необходимость выдачи данной рекомендации, содержание предлагаемых мер, а также сроки их исполнения.

3.1.7. Измеримость – рекомендация формулируется с учетом возможности контроля ее реализации, а если для ее реализации требуется выполнить несколько отдельных взаимосвязанных действий, необходимо обеспечить контроль выполнения каждого из таких действий.

3.2. Структура рекомендации

3.2.1. Формулирование рекомендации, соответствующей стандартам, может быть обеспечено только в результате последовательной аналитической работы: формулирования гипотез о системных проблемах на подготовительном этапе мероприятия и формирования доказательной базы для обоснования предлагаемых мер на основном этапе мероприятия. Данные шаги позволяют на заключительном этапе мероприятия сформулировать выводы и рекомендации.

3.2.2. Целесообразно формулировать рекомендацию по следующей структуре:

- адресат и предполагаемый исполнитель (при наличии);
- рекомендованный срок реализации;
- конкретная предлагаемая мера;
- цель (предполагаемый непосредственный результат).

Использование предлагаемой структуры помогает в практическом виде сформулировать рекомендацию, соответствующую принципам качества формулирования рекомендаций. Поскольку наибольшая часть рекомендаций адресуется не напрямую объекту аудита, а через Правительство области, данная структура позволяет представить предлагаемые меры в виде адресного, определенного по времени, конкретного поручения предполагаемому исполнителю рекомендации, а также раскрыть цель предлагаемых мер (их дополнительное обоснование).

Схема соотношения рекомендации, непосредственного результата и итогового эффекта ее реализации



3.3. Типовые ошибки при формулировании рекомендаций

3.3.1. При формулировании рекомендаций должен учитываться каждый из принципов качества рекомендаций, перечисленных в разделе 3.1 Методических рекомендаций.

3.3.2. Рекомендациями не являются предложения об отправке информационных писем с целью информирования органов и организаций о результатах мероприятия.

Рекомендациями не являются обращения в правоохранительные и иные органы с предложением о проведении проверок и принятии мер по фактам выявленных нарушений.

3.3.3. Не рекомендуется предлагать меры, которые планировались

адресатом к реализации вне зависимости от наличия соответствующей рекомендации палаты.

3.3.4. Не следует предлагать адресату самостоятельно разработать меры по решению выявленной системной проблемы, если у КСП отсутствуют рекомендации по механизму разработки таких мер, либо отсутствуют конкретные предлагаемые меры, способствующие решению данной проблемы.

3.3.5. Целесообразно воздержаться от формулирования рекомендаций, представляющих собой призыв к соблюдению действующих правовых норм, но не предлагающих конкретных способов приведения деятельности объекта аудита (адресата рекомендации) в соответствие с ними.

3.3.6. Нецелесообразно формулировать рекомендации о продолжении реализации мероприятий, которые уже запланированы объектом аудита (адресатом рекомендации), не предлагая при этом конкретных изменений.

3.4. Приоритетные рекомендации

3.4.1. По предложению аудитора (начальника отдела), ответственного за проведение мероприятия, из всего числа рекомендаций по итогам мероприятия коллегия КСП выделяет приоритетные рекомендации.

3.4.2. К приоритетным следует относить рекомендации, содержащие наиболее значимые меры, предполагаемый результат от реализации которых влечет масштабные изменения в определенной предметной области (сфере). Реализация приоритетных рекомендаций может решающим образом повлиять на качество государственного управления, эффективность использования государственных ресурсов и другие сферы.

Таким образом, случаи, когда рекомендация предлагается коллегии КСП для определения в качестве приоритетной, возможно рассматривать как исключительные. В том числе по результатам мероприятия могут быть не выделены приоритетные рекомендации.

3.4.3. Участникам мероприятия при формировании результатов мероприятия целесообразно предложить список потенциальных приоритетных рекомендаций аудитору (начальнику отдела), ответственному за проведение мероприятия. В случае, если определение приоритетности требует дополнительной проработки, то предлагаемый аудитору (начальнику отдела) список приоритетных рекомендаций возможно сопровождать служебной запиской, содержащей: проверку соответствия рекомендации принципам качества рекомендаций; обоснования потенциальных мер для включения в рекомендацию и рисков их нереализации; обоснования определения рекомендаций в качестве приоритетных.

3.4.4. Аудитору (начальнику отдела) рекомендуется устанавливать лимит приоритетных рекомендаций, как правило на уровне не более 15 % всех актуальных (невыполненных, рекомендованный срок которых не наступил) рекомендаций в составе направления деятельности КСП.

Данный показатель обусловлен тем, что приоритетные рекомендации требуют значительных ресурсов для содействия их реализации, в том числе личного участия аудитора (начальника отдела).

3.4.5. При внесении на коллегию КСП предложения о признании рекомендации приоритетной целесообразно включать в доклад текущий

показатель актуальных приоритетных рекомендаций направления деятельности в процентах.

Рассмотрение коллегией КСП вопросов, касающихся приоритетных рекомендаций, целесообразно сопровождать докладом аудитора (начальника отдела), ответственного за проведение мероприятия, включая информацию о мониторинге и текущем статусе реализации приоритетной рекомендации согласно стандарту внешнего государственного аудита (контроля) СВГФК 006 «Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий» (далее – СВГФК 006). В связи с этим рекомендуется постоянное личное участие аудитора (начальника отдела), ответственного за проведение мероприятия, в мониторинге реализации приоритетных рекомендаций с целью их достижения в рекомендованные сроки и в полном виде.

3.4.6. Приоритетные рекомендации являются постоянной частью повестки коллегии КСП. Членам коллегии КСП рекомендуется содействовать реализации приоритетных рекомендаций путем коммуникации с адресатами рекомендаций, другими заинтересованными органами и организациями, а также путем информирования общества о ходе реализации приоритетных рекомендаций.

4. Подготовка и формулирование рекомендаций

4.1. Планирование мероприятия

4.1.1. При подготовке отделами направлений деятельности предложений о включении мероприятий в проект плана работы КСП на очередной финансовый год возможно определение целей мероприятия таким образом, чтобы мероприятие включало в себя деятельность, ориентированную на получение ценных результатов для формулирования рекомендаций.

Для формулирования соответствующих целей в процессе выбора предмета и объектов мероприятия отделам направления деятельности целесообразно использовать информацию о потенциальных рисках в сфере предмета мероприятия.

На основании данной информации возможно:

- учитывать потенциальные риски в сфере предмета мероприятия, которые могут привести к системным проблемам, нарушениям и недостаткам системного характера;
- определять наиболее актуальные аспекты предполагаемого предмета мероприятия или актуальные аспекты в сфере деятельности предполагаемого объекта аудита (на основе профессионального суждения).

4.1.2. Планируемое мероприятие может включать отдельные цели, направленные на оценку реализации рекомендаций КСП, выданных по результатам предшествующих мероприятий.

При планировании мероприятия отделам направления деятельности рекомендуется использовать результаты реализованных рекомендаций, выданных тому же объекту аудита или в рамках того же предмета мероприятия, а также нереализованных рекомендаций, рекомендованный срок реализации которых наступил.

4.1.3. В целях организации мониторинга реализации рекомендаций на постоянной основе, при планировании работы КСП на очередной финансовый

год отделам направлений деятельности рекомендуется предусмотреть временные ресурсы в рабочем графике ответственных сотрудников – в качестве их регулярной деятельности отдельно от контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Также в процессе планирования отделам направлений деятельности рекомендуется предусматривать данную нагрузку в составе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, когда в мероприятии планируется использование результатов реализации ранее выданных рекомендаций.

4.2. Подготовительный этап мероприятия

4.2.1. На подготовительном этапе мероприятия проводится предварительное изучение предмета и объектов мероприятия (предварительное исследование, подготовка). В ходе него на основании результатов планирования мероприятия, ранее проведенных мероприятий, профессионального суждения участников мероприятия и иных источников могут быть сформулированы гипотезы о наличии системных проблем и причинах возникновения нарушений и недостатков системного характера в сфере предмета мероприятия.

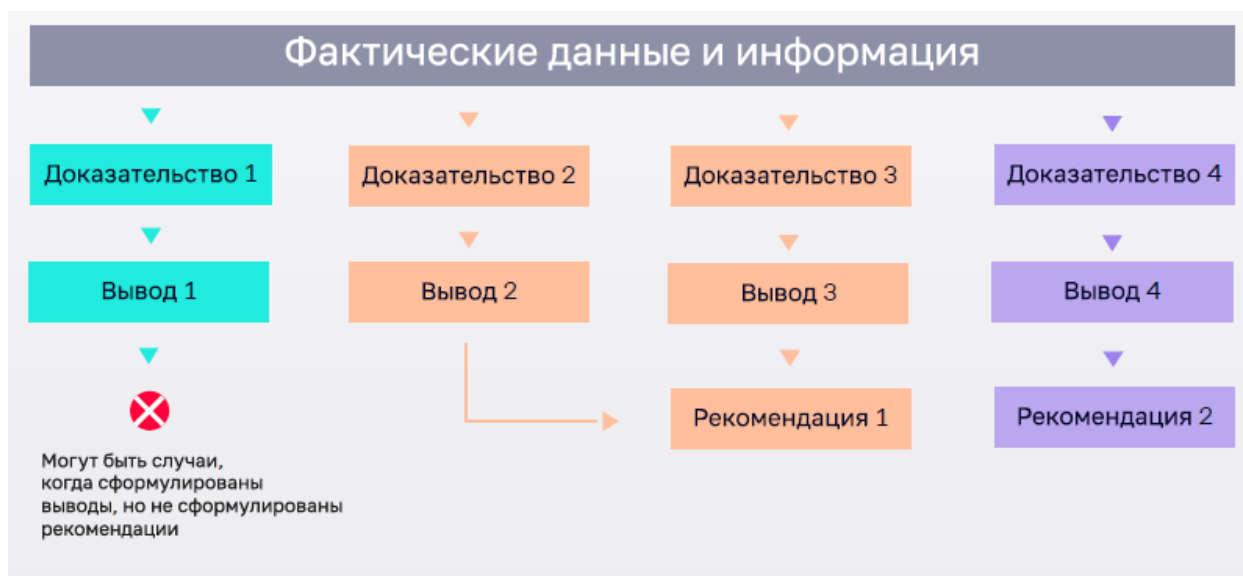
Гипотезы о системных проблемах, причинах возникновения нарушений и недостатков системного характера, сформулированные в ходе предварительного исследования, рекомендуется фиксировать в рабочей документации, а также опираться на них при подготовке программы проведения мероприятия: формулировании вопросов, списка объектов аудита, используемых методов и критериев.

4.2.2. В тематических мероприятиях проблемы, обнаруженные в ходе подготовки и служащие основой для будущих рекомендаций, могут определять вопросы мероприятия. При этом в ходе аудита вновь открывающиеся обстоятельства, неизвестные на этапе подготовки мероприятия, могут опровергнуть первоначальные гипотезы или внести в них корректировки, что, однако, не будет означать недостаточную проработанность вопроса в ходе подготовительного этапа.

4.3. Основной этап мероприятия

4.3.1. В ходе основного этапа мероприятия осуществляется сбор и анализ фактических данных и информации в целях формирования аудиторских доказательств. При этом рекомендуется учитывать, что полученные доказательства необходимы не только для подготовки выводов, но и для формулирования обоснованных рекомендаций.

*Пример соотношения аудиторских доказательств и выводов
при формулировании рекомендации*



4.3.2. При обнаружении в ходе основного этапа мероприятия системной проблемы, нарушения или недостатка системного характера, целесообразно организовать разработку содержания предлагаемых мер в четыре этапа:

- анализ причин возникновения системной проблемы, нарушения или недостатка системного характера;
- формулирование гипотез о возможных мерах по устранению обнаруженной системной проблемы, нарушений и недостатков системного характера и причин их возникновения;
- получение обоснований, проверка гипотез о возможных мерах по устранению обнаруженной системной проблемы и рисков их реализации – поиск и анализ фактических данных и информации;
- выбор обоснованной меры для устранения обнаруженной системной проблемы, причин выявленных нарушений и недостатков системного характера.

4.3.3. В целях формулирования гипотез о потенциальных мерах для включения в рекомендацию, а также получения доказательств по ним целесообразно анализировать:

- доказательства, полученные в ходе мероприятия;
- доказательства, полученные по итогам ранее проведенных мероприятий.

4.3.4. Гипотезы о потенциальных мерах для включения в рекомендацию могут быть сформулированы участниками мероприятия на основе профессионального суждения, однако, затем должно быть получено обоснование данных мер.

4.3.5. Деятельность по обоснованию рекомендации следует рассматривать как процесс совместного аналитического труда всех участников мероприятия, при необходимости – совместно с внешними экспертами. Для анализа доказательств и обоснования рекомендации, а также рисков нереализации рекомендации возможно использовать таблицу обоснования потенциальных мер для включения в рекомендацию и рисков их нереализации.

4.3.6. Минимизировать риск нереализации рекомендации возможно за счет формулирования в качестве рекомендации наиболее обоснованных мер, а

также за счет учета следующих факторов, способствующих возникновению риска:

- временных – своевременности исходя из текущего состояния сферы (предметной области), в которой осуществляет свою деятельность адресат рекомендации; бюджетного цикла; сроков действия программных документов и пр.;
- ресурсных – уместности и реалистичности реализации рекомендации исходя из требуемых ресурсов (бюджетных, трудовых, временных);
- административных – соотношения рекомендуемых мер с позицией адресата рекомендации, потенциальных исполнителей рекомендации.

При обнаружении рисков нереализации рекомендации на этапе подготовки предлагаемых мер участниками мероприятия может быть принято решение об их отклонении и нецелесообразности их формулирования в качестве рекомендаций либо решение об установлении более длительного рекомендованного срока их реализации.

4.3.7. На основе собранных доказательств и с учетом анализа рисков реализации потенциальных мер, для формулирования в качестве рекомендации выбирается обоснованная мера. При этом могут быть использованы:

- метод триангуляции, когда на целесообразность меры указывают доказательства, полученные из трех источников;
- при невозможности использования метода триангуляции – ранжирование полученных доказательств по степени их надежности (существенности) исходя из надежности их источников или из возможности их перепроверки участниками мероприятия;
- при недостаточности данных о надежности доказательств для их ранжирования – рекомендация может быть в дополнение к ним обоснована при помощи теоретического знания (т.е. знания о подтвержденных закономерностях в сфере предмета аудита), которое позволяет сформулировать логически обоснованные меры.

4.3.8. Альтернативные потенциальные меры для решения системной проблемы, выработанные в ходе подготовки рекомендации, но не выбранные в качестве рекомендации, следует отражать в отчете о результатах мероприятия, если они способствуют разъяснению позиции Счетной палаты. В отчете по результатам мероприятия может быть обозначено несколько возможных решений, а рекомендации формулируются на основе аргументированного выбора одного из них. Такой подход позволит адресату рекомендации и общественности ознакомиться с преимуществами мер, предлагаемых КСП.

4.3.9. В качестве продолжения одного из выводов мероприятия может быть предложено несколько рекомендаций: они могут быть как последовательными шагами в составе комплекса рекомендаций, так и отдельными мерами, направленными на решение одной проблемы.

4.4. Заключительный этап мероприятия

4.4.1. Рекомендации отражаются в отчетах о результатах мероприятия, в информационных письмах по итогам мероприятия, размещаются в карте предложений (рекомендаций), в информационной системе и сообщениях КСП на публичных площадках.

Текст рекомендации целесообразно формулировать с учетом следующих правил:

- рекомендация должна быть сформулирована так, чтобы предлагаемые меры и их ценность были понятны без обращения к тексту отчета о результатах мероприятия;
- рекомендация должна быть сформулирована доступным языком, употребление специальных профессиональных терминов должно сводиться к минимуму;
- неконкретные формулировки в рекомендациях недопустимы, текст рекомендации должен напрямую и четко транслировать заложенный в нее смысл;
- не рекомендуется использовать формулировки «рассмотреть вопрос», «рассмотреть возможность» и т.п. Они несут неопределенность в необходимости действия адресата, что влечет риск формального ответа: «вопрос рассмотрен»;
- предпочтительно каждую рекомендацию начинать со слова «предлагаем». Такая формулировка подчеркивает уверенность авторов в выводах мероприятия, сделанных на основе доказательств, а также в пользу данной рекомендации.

4.4.2. Адресат рекомендации – объект аудита, другие заинтересованные органы и организации, к полномочиям и ответственности которых относится реализация рекомендаций.

4.4.3. Адресатом рекомендации и ее исполнителем могут являться разные органы и организации. Помимо адресата рекомендации при формулировании рекомендации целесообразно выделять потенциальных исполнителей рекомендации.

4.4.4. Не рекомендуется предлагать вышестоящим органам (организациям) объекта аудита поручить ему реализовать предложенные меры, за исключением рекомендаций, требующих действий от нескольких адресатов.

Следует определять адресата рекомендации так, чтобы максимизировать возможность ее исполнения. В отдельных случаях, если это обоснованно рисками реализации рекомендации, допустимо выбирать в качестве адресата рекомендации вышестоящий по отношению к исполнителю рекомендации орган.

4.4.5. Губернатора области или Правительство Липецкой области в качестве адресата рекомендуется указывать в случаях, когда необходимо:

- внести комплексные изменения в областное законодательство;
- организовать межведомственное взаимодействие в целях реализации предложенных мер;
- создать новые инструменты контроля за ранее принятыми нормативными правовыми актами и документами;
- осуществить меры в рамках реализации и мониторинга национальных проектов и национальных целей, на их основе региональных проектов;
- рассмотреть вопросы, относящиеся к исключительным компетенциям Губернатора области и Правительства области.

4.4.6. Рекомендованный срок реализации рекомендации – это срок, к которому предполагается достижение непосредственного результата (цели) рекомендации.

В соответствии со стандартами КСП рекомендации должны содержать рекомендованный срок реализации. Он должен учитывать возможности адресата реализовать ее в срок.

4.4.7. Целесообразно устанавливать рекомендованный срок реализации – не более 3 лет.

4.4.8. Рекомендованный срок реализации рекомендации определяется на основе полученных доказательств, а также с учетом рисков реализации рекомендации, определяемых при подготовке конкретных предлагаемых мер: временных, ресурсных и административных.

При обнаружении рисков участниками мероприятия может быть принято решение об установлении более длительного рекомендованного срока реализации рекомендации – с целью минимизации рисков, которые являются временными.

При определении рекомендованного срока реализации рекомендации целесообразно также учитывать потенциальную актуальность непосредственного результата рекомендации к моменту ее реализации.

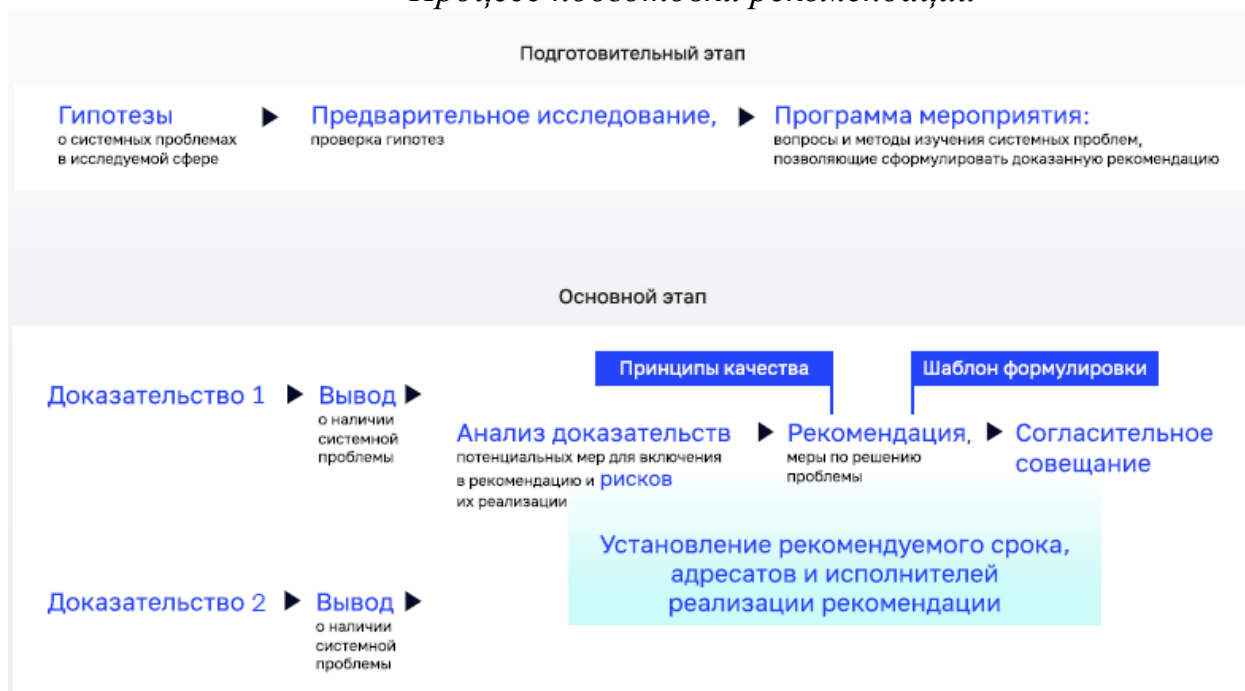
4.4.9. Рекомендованный срок реализации рекомендации может быть продлен по решению коллегии КСП неограниченное количество раз, если при внесении на рассмотрение коллегии КСП вопроса о продлении срока аудитором (начальником отдела) предоставлено убедительное обоснование ее актуальности.

4.4.10. В целях повышения востребованности рекомендаций на заключительном этапе мероприятия целесообразно предусмотреть обсуждение рекомендаций в рамках согласительного совещания с объектом аудита, иными органами и организациями (при необходимости).

4.4.11. В рамках согласительных совещаний рекомендуется обсуждать точные формулировки рекомендации, предполагаемый непосредственный результат и итоговый эффект от ее реализации. Кроме того, вероятность исполнения рекомендации повышается, когда представители КСП не только озвучивают предлагаемую меру, но и предоставляют доказательства, кратко описывают их логику. Помимо этого, целесообразно согласовать механизм реализации рекомендации, а также возможные риски.

Если адресат рекомендации (объект аудита) не согласен с выводом и рекомендацией, рекомендация не исключается из результатов мероприятия. Однако следует учитывать это как временный риск, который может быть минимизирован в том числе установлением более длительного рекомендованного срока реализации рекомендации.

Процесс подготовки рекомендации



5. Мониторинг и содействие реализации рекомендаций

5.1. Мониторинг реализации рекомендаций

5.1.1. Мониторинг реализации рекомендаций состоит в изучении и анализе информации, полученной от адресатов информационных писем и исполнителей рекомендаций, о состоянии рассмотрения и степени реализации ими рекомендаций, а также в изучении и анализе иной информации, содержащейся в том числе в информационных системах и иных источниках.

Мониторинг реализации рекомендации осуществляется в течение всего срока реализации рекомендации. Мониторинг реализации рекомендаций, включая продление рекомендуемого срока реализации и снятие рекомендации с контроля, осуществляется в соответствии с СВГФК 006.

Актуальная информация о результатах мониторинга рекомендаций своевременно на постоянной основе фиксируется отделами направлений деятельности в карте предложений и рекомендации (далее – карта предложений и рекомендации).

5.1.2. Ответственным сотрудникам отдела методического и правового обеспечения рекомендуется отслеживать корректность, актуальность и полноту информации о мониторинге рекомендаций в карте предложений и рекомендаций, при необходимости оказывать всестороннее содействие другим отделам направлений деятельности по вопросам мониторинга реализации рекомендаций.

5.1.3. В целях регулярного и своевременного получения от адресатов информации о состоянии рассмотрения и степени реализации рекомендаций отделам направлений деятельности следует использовать следующие механизмы:

- регулярное отслеживание по реквизитам состояния реализации поручений исполнительных органов на основании информационных писем КСП;

- поддержание коммуникации с представителями адресата рекомендации в рабочем порядке, в том числе по телефону;
- направление официальных обращений КСП в целях уточнения информации о реализации рекомендаций;
- проведение совещаний с представителями адресата рекомендации и заинтересованных органов и организаций в целях обсуждения процесса реализации рекомендаций («дорожной карты» реализации рекомендаций).

5.1.4. Информация о мониторинге реализации рекомендаций вносится в ИС «Финконтроль-СМАРТ» и ежеквартально публикуется на официальном сайте КСП в сети Интернет по мере ее возникновения или получения.

Рекомендуется проактивно использовать механизмы мониторинга, не допуская ситуаций, когда информация о мониторинге не обновляется на протяжении сроков, превышающих 6 месяцев. Неудовлетворительной практикой считается отсутствие обновления информации о мониторинге в течение 6 месяцев, для приоритетных рекомендаций – в течение 3 месяцев.

5.1.5. Статусы мониторинга реализации рекомендаций отражаются в карте предложений и рекомендаций. В процессе мониторинга реализации одной рекомендации статусы могут неоднократно меняться в зависимости от информации, которую получает КСП.

5.1.6. На этапе мониторинга реализации рекомендаций в ИС «Финконтроль-СМАРТ» вносится информация, полученная в ходе реализации рекомендации, а также текущие статусы реализации рекомендации.

При каждом изменении статуса либо внесении информации о мониторинге в карту предложений и рекомендаций указывается обоснование (подтверждение), включающее:

- реквизиты подтверждающего документа, ссылку на событие и прочие данные, позволяющие идентифицировать источник информации о мониторинге;
- описание новой информации, полученной в ходе мониторинга реализации рекомендации.

Данная информация вносится в поле «Обоснование (подтверждение)» карты предложений и рекомендаций и не подлежит удалению при очередном изменении статуса мониторинга.

5.1.7. Если информация о реализации мер – достижении непосредственного результата (цели) предложения и(или) рекомендации была получена КСП, то такая рекомендация может быть признана как выполненная.

Данная информация в качестве решения вносится в карту рекомендаций, после чего аудитор (начальник отдела) выносит на рассмотрение коллегии КСП предложение о снятии рекомендации с контроля. Если по решению коллегии КСП рекомендация снимается с контроля, в карту предложений и рекомендаций вносится обновленный статус – о снятии рекомендации с контроля.

5.1.8. Если рекомендация выдана по итогам мероприятия, в котором участвовали несколько отделов направлений деятельности, мониторинг ее реализации осуществляет аудитор, в чьем ведении находится направление деятельности, ответственное за проведение данного мероприятия.

5.1.9. Аудитор (начальник отдела), осуществляющий мониторинг реализации предложения и (или) рекомендации, определяет статус реализации рекомендации, оценивает ее актуальность и направляет председателю КСП предложение по проекту решения коллегии КСП в служебной записке:

- о снятии с контроля реализованной рекомендации с письменным обоснованием целесообразности снятия с контроля;
- о признании нереализованной рекомендации неактуальной с письменным обоснованием целесообразности снятия с контроля;
- об оставлении реализации рекомендации на контроле с обоснованием причин;
- о переносе срока реализации рекомендации с обоснованием причин;
- о принятии КСП дополнительных мер, направленных на выяснение причин нереализации или неполной реализации рекомендации, оставленной на контроле.

5.1.10. Основаниями для снятия рекомендации с контроля являются: получение информации о том, что рекомендация реализована; утрата актуальности невыполненной (выполненной частично) рекомендации.

5.1.11. Рекомендация может быть определена как утратившая актуальность в случаях, когда:

- произошло изменение объективных обстоятельств в сфере (предметной области), в которой осуществляет свою деятельность адресат рекомендации (например, окончание действия государственной программы Липецкой области);
- исходя из анализа полученной в ходе мониторинга информации, в том числе позиции адресата, рекомендация более не может рассматриваться КСП в качестве релевантного решения.

5.1.12. При снятии рекомендации с контроля в поле «Обоснование (подтверждение)» карты рекомендаций вносится информация, предоставляемая в форме представления информации о результатах реализации рекомендаций.

5.1.13. При рассмотрении коллегией КСП вопроса о снятии с контроля приоритетной рекомендации в докладе аудитора (начальника отдела) рекомендуется приводить информацию о мерах, предпринятых КСП для содействия ее реализации, и об оценке процесса реализации рекомендации адресатом, формулировать выводы о степени достижения адресатом непосредственного результата (цели) рекомендации.

5.2. Содействие реализации приоритетных рекомендаций

5.2.1. Содействие реализации приоритетных предложений и рекомендаций обеспечивается непосредственным участием аудитора, возглавляющего направление деятельности КСП, а также начальника отдела, осуществляющих мониторинг реализации рекомендации, а также председателя КСП.

5.2.2. Мониторинг приоритетных рекомендаций надлежит осуществлять в соответствии с настоящими Методическими рекомендациями. Рекомендуется осуществлять активный предупреждающий мониторинг приоритетных рекомендаций – не реже чем один раз в три месяца использовать как минимум один из механизмов мониторинга рекомендаций, с той же периодичностью обновлять статус мониторинга реализации рекомендаций вне зависимости от того, была ли получена новая информация, которая может являться основанием для изменения статуса рекомендации.

5.2.3. В целях повышения востребованности рекомендаций КСП отделам

направлений деятельности рекомендуется планировать и проводить мероприятия по содействию реализации приоритетных рекомендаций.

5.2.4. Содействие реализации рекомендаций осуществляется при помощи коммуникационных механизмов, которые определяются исходя из специфики предлагаемых мер. Коммуникационные механизмы реализуются одновременно и их действие может быть направлено на адресата рекомендации, исполнителей и соисполнителей рекомендации, другие заинтересованные стороны, референтные группы и широкую общественность в целях донесения позиции КСП о целесообразности предлагаемых мер.

5.2.5. Отделам направлений деятельности предлагаются следующие коммуникационные механизмы содействия реализации приоритетных рекомендаций:

- обсуждение рекомендаций с адресатами, другими заинтересованными органами и организациями на этапе подготовки отчета;
- выработка совместно с адресатом рекомендации «дорожной карты» по реализации приоритетных рекомендаций;
- инициирование, организация и проведение совместных совещаний с получателями (адресатами) рекомендаций по обсуждению результатов их реализации с участием при необходимости представителей иных заинтересованных органов и организаций, экспертов;
- отражение в заключении КСП, подготавливаемом по результатам проведения экспертизы проектов законодательных, нормативных правовых актов области или проектов государственных программ Липецкой области, информации о невыполнении (нерассмотрении, несоблюдении рекомендованных сроков реализации) адресатом информационного письма рекомендаций по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, соответствующих тематике правового регулирования проекта нормативного правового акта или сфере реализации государственной программы области;
- включение в доклад аудитора (начальника отдела) для оглашения на заседаниях комитетов Липецкого областного Совета депутатов (комиссий представительных органов муниципальных образований) информации о невыполнении (нерассмотрении, несоблюдении рекомендованных сроков реализации) адресатом информационного письма рекомендаций КСП, соответствующих тематике доклада;
- рабочие контакты членов коллегии КСП, других сотрудников с представителями адресата и другими заинтересованными органами, организациями;
- выстраивание механизма регулярного взаимодействия направления деятельности с адресатами по реализации приоритетных рекомендаций;
- иные меры в соответствии с законодательством Российской Федерации.

5.2.6. Если адресат рекомендации согласен с выводами и основанными на них рекомендациями, после утверждения коллегией КСП отчета о результатах мероприятия, предлагается организовывать совместное совещание. На совещании предлагается обсуждать «дорожную карту» реализации рекомендации в целях:

- уточнения последовательных шагов, которые позволят реализовать

рекомендацию к предлагаемому сроку;

- уточнения конкретных ответственных исполнителей рекомендации, обеспечения контроля за ее исполнением со стороны адресата рекомендации (если исполнителем и адресатом являются разные органы или организации);
- формирования прозрачных ожиданий от результата реализации рекомендации;
- организации мониторинга реализации рекомендации со стороны КСП.

Целесообразность формирования «дорожной карты» в каждом случае определяет аудитор (начальник отдела), ответственный за проведение мероприятия. На совместном с объектом аудита совещании возможно согласовывать основные этапы «дорожной карты» и сроки их исполнения. Предпочтительно, чтобы в последующем «дорожная карта» формировалась исполнителем рекомендации по согласованию с аудитором, руководящим направлением деятельности.

5.2.7. Рекомендуется привлекать на совещание широкий круг заинтересованных органов и экспертов, если это не вызывает возражений со стороны объекта аудита.

Востребованность рекомендаций может быть повышена за счет контакта с координационными органами, коллегиальными органами и отраслевыми профильными сообществами, в чьи компетенции попадают вопросы мероприятия и тематических рекомендаций. Ими могут быть рабочие группы при исполнительных органах, комитеты, комиссии и рабочие группы в Липецком областном Совете депутатов и представительных органах муниципальных образований области, общественные советы.

Такая работа позволяет обнаруживать проблемные вопросы и находить совместные решения, а также согласовывать действия органов и организаций в данной сфере.